



8 4 7 2 3 6 4 6 0 0 0 4

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****о распределении судебных расходов**

18 февраля 2019 года

Дело № А33-9762/2018

Красноярск

Резолютивная часть определения вынесена в судебном заседании 08 февраля 2019 года.

В окончательной форме определение изготовлено 18 февраля 2019 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Лапиной М.В., рассмотрев в судебном заседании заявление о распределении судебных расходов в деле по иску общества с ограниченной ответственностью «БарГо» (ИНН 2464131279, ОГРН 1162468113940, дата государственной регистрации - 27.10.2016, место нахождения: 660121, г. Красноярск, пер. Медицинский, 19, 97)

к унитарному муниципальному предприятию «Водопроводно-канализационное хозяйство» (ИНН 5957005598, ОГРН 1025902548132, дата государственной регистрации – 24.11.1997, место нахождения: 617830, Пермский край, г. Чернушка, ул. Ленина, 62а)

о взыскании задолженности,

в отсутствие представителей сторон,

при составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Захаровой Е.В.,

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью «БарГо» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с унитарного муниципального предприятия «Водопроводно-канализационное хозяйство» 37 930 руб. задолженности по контракту от 24.11.2017 № 741.

Определением от 23.04.2018 исковое заявление принято к производству суда в порядке упрощенного производства. Определением от 18.06.2108 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Решением от 19.10.2018 исковые требования удовлетворены в заявленном размере.

Девятнадцатого ноября 2018 года в материалы дела поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «БарГо» о взыскании судебных расходов в размере 70 000 руб.

Определением от 22.11.2018 судом назначено заседание в целях рассмотрения поданного обществом «БарГо» заявления о распределении судебных расходов.

Истец и ответчик, извещенные судом надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, явку своих представителей в целях участия в процессе не обеспечили.

На основании статьи 123, статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие представителей сторон.

От ответчика в материалы дела поступил письменный отзыв с возражениями относительно поданного заявления о распределении судебных расходов. В указанном отзыве ответчик заявил о чрезмерности и неразумности заявленной истцом ко взысканию суммы судебных расходов.

**Рассмотрев заявление о распределении судебных расходов, суд пришел к выводу о наличии оснований для его удовлетворения в силу следующих обстоятельств.**

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с правовой позиции Европейского Суда по правам человека, изложенной, в том числе в Постановлениях от 25.03.1999 по делу № 31195/96, и от 21.12.2000 по делу № 33958/96, судебные издержки и расходы возмещаются в истребуемом размере, если будет доказано, что расходы являются действительными, понесенными по необходимости, и что их размер является разумным и обоснованным.

Как установлено пунктом 6 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 121, при выплате представителю вознаграждения, обязанность по уплате и размер которого были обусловлены исходом судебного разбирательства, требование о возмещении судебных расходов подлежит удовлетворению с учетом оценки их разумных пределов. Независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены

иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 10 Постановления от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановления от 21.01.2016 № 1) разъяснил, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержкам и делом, рассматриваемом в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

При этом, оценивая разумность понесенных расходов, суд учитывает, что при определении разумных размеров расходов на оплату услуг представителей могут приниматься во внимание

нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг;

время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист;

сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов;

имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг;

продолжительность рассмотрения и сложность дела (пункт 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»);

объем заявленных требований, цена иска, а также объем оказанных представителем услуг (пункты 11, 13 Постановления № 1),

лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность (пункт 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»).

Таким образом, судебные издержки в виде расходов, понесенных лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, могут быть возмещены арбитражным судом, только если они были фактически понесены, документально подтверждены и осуществлены в разумных пределах.

Статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Доказательства, подтверждающие факт выплаты гонорара за оказание представительских услуг и разумность расходов на оплату услуг представителя, а также несение иных затрат в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

В подтверждение того обстоятельства, что судебные издержки в сумме 70 000 руб., связанные с оплатой услуг представителя, были реально понесены заявителем, последним представлен в материалы дела следующий пакет документов:

Договор оказания услуг представительства в суде от 10.07.2018, заключенный обществом «БарГо» с представителем Выскваркой Н.Н.,

акт сдачи-приемки оказанных услуг от 19.10.2018,

расходный кассовый ордер от 19.10.2018 № 28.

Согласно пункту 1.1. договора от 10.07.2018 исполнитель обязался оказать заказчику услуги по представлению и защите интересов заказчика в рамках гражданского дела № А33-9762/2018 по иску заказчика к унитарному муниципальному предприятию «Водопроводно-канализационное хозяйство» о взыскании платы за оказанные услуги по договору от 24.11.2017 № 741, штрафных санкций, расходов на юридические услуги.

Период оказания услуг определен сторонами договора от 10.07.2018 в пункте 1.3. следующим образом: с 10.07.2018 по дату принятия судом первой инстанции решения по делу.

В пункте 3.1. договора от 10.07.2018 стороны указали, что стоимость услуги по участию в судебном заседании (из расчета за один судодень) составляет 12 000 руб. В то время, как подготовка письменных пояснений оценена исполнителем и заказчиком в пять тысяч рублей за одно пояснение.

Заказчик, в свою очередь, обязался оплатить стоимость оказанных ему услуг в порядке и сроки, установленные заключенным договором от 10.07.2018.

Как указывалось ранее, заявителем в материалы дела представлен акт сдачи-приемки оказанных услуг от 19.10.2018, подписанный обеими сторонами. Из данного акта следует, что исполнителем по договору от 10.07.2018 оказаны, а заказчиком, в свою очередь, приняты без замечаний следующие услуги:

подготовлены письменные пояснения к судебному заседанию, состоявшемуся 24.09.2018, а также письменные возражения на отзыв ответчика от 20.09.2018, общей стоимостью 10 000 руб.;

а также принято участие в пяти судебных заседаниях, состоявшихся 17.07.2018, 09.08.2018, 24.09.2018, 01.10.2018, 08.10.2018 общей стоимостью 60 000 руб.

В качестве доказательств, подтверждающих факт оплаты оказанных юридических услуг, заявителем к поданному ходатайству приложен расходный кассовый ордер от 19.10.2018 № 28 на сумму 70 000 руб., свидетельствующий о получении представителем Выскваркой Н.Н. из кассы общества 70 000 руб. в счет оплаты услуг, оказанных согласно акту от 19.10.2018.

Проанализировав представленный заявителем пакет вышеперечисленных документов, суд приходит к выводу о том, что заявителем документально подтвержден факт несения им судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя, в размере, равном 70 000 руб.

Как ранее отмечалось в мотивировочной части настоящего определения, судебные расходы подлежат взысканию судом в разумных пределах.

При этом четкое определение понятия «разумные пределы» действующим законодательством не установлено. Указанное понятие является оценочным и конкретизируется арбитражным судом каждый раз при рассмотрении дела с учетом правовой оценки установленных фактических обстоятельств.

Ранее по тексту настоящего определения суд со ссылкой на позицию Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, а также Верховного Суда Российской Федерации указывал на ряд критериев, которыми он вправе руководствоваться при определении разумности понесенных стороной судебных издержек.

Так, согласно сложившейся практике арбитражных судов Российской Федерации при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание

относимость расходов к делу;

объем и сложность выполненной работы;

время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист;

сложившаяся в регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги;

имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг;

продолжительность рассмотрения дела, а также иные обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Руководствуясь приведенными ранее критериями определения разумности понесенных расходов, в частности, сложившейся в регионе (в Красноярском крае) стоимости на сходные услуги (согласно рекомендуемым минимальным ставкам стоимости некоторых видов юридической помощи, оказываемой адвокатами Адвокатской палаты Красноярского края в арбитражном судопроизводстве, утвержденным решением Совета Адвокатской палаты Красноярского края от 29.06.2017, цена услуги по подготовке иного процессуального документа, в том числе дополнительных пояснений, равна 5 000 руб. за один такой документ, в то время как стоимость услуги по представительству интересов в суде составляет 15 000 руб. за участие в одном судебном заседании), а также учитывая результат рассмотрения дела, а именно удовлетворение заявленных истцом требований в полном объеме, арбитражный суд приходит к выводу о том, что разумной и потому подлежащей взысканию с ответчика является сумма судебных расходов, равная 70 000 руб., понесенная заявителем в связи с оплатой таких услуг, оказанных представителем Выскваркой Н.Н., как участие в пяти судебных заседаниях, состоявшихся в Арбитражном суде Красноярского края с участием названного представителя 17.07.2018, 09.08.2018, 24.09.2018, 01.10.2018, 08.10.2018, а также составление письменных пояснений к судебному заседанию, проведенному 24.09.2018, и возражений на отзыв ответчика от 20.09.2018.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа - ) (часть 2 статьи 184, статья 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 112, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

заявление о распределении судебных расходов удовлетворить.

Взыскать с унитарного муниципального предприятия «Водопроводно-канализационное хозяйство» (ИНН 5957005598, ОГРН 1025902548132, дата государственной регистрации – 24.11.1997, место нахождения: 617830, Пермский край, г. Чернушка, ул. Ленина, 62а) в пользу общества с ограниченной ответственностью «БарГо» (ИНН 2464131279, ОГРН 1162468113940, дата государственной регистрации - 27.10.2016, место нахождения: 660121,

г. Красноярск, пер. Медицинский, 19, 97) 70 000 руб. судебных расходов по оплате услуг представителя.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее определение может быть обжаловано в течение месяца после его вынесения путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

М.В. Лапина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 27.11.2017 4:28:00  
Кому выдана Лапина Марина Васильевна